

**Dotyczy: zapytania ofertowego nr ZO/PK/DO-120.263.005.2018
„Usługi pralnicze na potrzeby Politechniki Białostockiej”**

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA

Zamawiający przekazuje treść pytań do Zapytania ofertowego nr **ZO/PK/DO-120.263.005.2018** wraz z odpowiedziami:

Pytanie Nr 1

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 7 [Kary umowne] ust. 1 wzoru umowy "Za nieterminową realizację bieżącej usługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 25% wartości usługi, za każdy dzień po upływie terminu realizacji zamówienia, określonego w § 5 pkt. 4 niniejszej umowy" zostało zastąpione wyrażeniem: "Za nieterminową realizację bieżącej usługi Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% wartości usługi wykonanej z opóźnieniem, za każdy dzień po upływie terminu realizacji zamówienia, określonego w § 5 pkt. 4 niniejszej umowy"? Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie proszę wziąć pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.


Pytanie Nr 2

Czy Zamawiający zgadza się, aby w § 7 [Kary umowne] ust. 2 wzoru umowy wyrażenie: "Za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wartości umownej brutto" zostało zastąpione wyrażeniem: "Za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy zapłaci on Zamawiającemu karę umowną w wysokości 15% wartości brutto niezrealizowanej części umowy"? Uzasadnione jest, aby kara umowna za odstąpienie od umowy była naliczana proporcjonalnie do wartości pozostałej do zrealizowania części umowy, nie zaś od wartości całego przedmiotu umowy. W przeciwnym razie kara umowna byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do wartości niezrealizowanej części umowy, a nawet mogłaby przewyższać jej wartość. Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie proszę wziąć pod uwagę orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące umów. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 r. KIO/UZP 767/09, „mimo iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy Wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były jak najbardziej zrównoważone”. Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 21 lutego 2008 r. KIO/UZP 97/08, w wyroku z dnia 27 grudnia 2011 r. KIO 2649/11, w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. KIO 2631/12, KIO 2655/12 oraz w wielu innych orzeczeniach.

Odpowiedź Nr 1 i 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

Z-CA KIEROWNIKA
Działu Zamówień Publicznych


mgr inż. Małgorzata Kajurek

STARSZY SPECJALISTA


mgr Aleksandra Kozłowska