

Numer wniosku / postępowania  
**RO-230.362/049/15**

POLITECHNIKA BIAŁOSTOCKA  
DZIAŁ APARATURY BADAWCZEJ  
I DYDAKTYCZNEJ  
15-351 Białystok, ul. Wiejska 45 A  
tel./fax 81 746-90-31; 746-90-32  
e-mail: aparatura@pb.edu.pl  
REGON 000001672, NIP 542-020-87-21

pieczęć jednostki

**Protokół z wyboru wykonawcy zamówienia**

na podstawie art. 4 pkt 8 i 8a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(tekst jednolity Dz. U. z 2013 poz. 907 z późniejszymi zmianami)

1. Przedmiot zamówienia:

**Dostawa przenośnika taśmowego – 1 szt.**

2. Wartość szacunkowa zamówienia (kwota netto):

**6 000,00 zł**

**tj. 1 420,15 euro, wg kursu euro: 4,2249 PLN**

kurs EURO zgodnie z aktualnym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.

3. Kwota przeznaczona na realizację zamówienia (kwota brutto z wniosku):

**8 500,00 zł**

4. Porównanie ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Cena netto zamówienia zł	VAT 23 %	Wartość brutto zł	Termin realizacji	Gwarancja
1.	REMA-POL II Sp. z o.o. Ul. Długosza 15 42-580 Wojtkowice	7 000,00	1 610	<b>8 610,00</b>	14 dni	12 miesięcy
2.	T-MATIC Computer Plus Ul. Malmeda 1 15-440 Białystok	5 604,00	1 288,92	<b>6 892,92</b>	4 tygodnie	12 miesięcy
3.	CREBER Ul. Niłskiego-Łapińskiego 2 18-100 Łapy	8 000,00	1 840	<b>9 840,00</b>	14 dni	12 miesięcy
4.	FUGOR Sp. z o.o. Ul. Zamkowy Folwark 1 63-700 Krotoszyn	14 500,00	3 335	<b>17 835,00</b>	5 tygodni	12 miesięcy
5.	AMS TRANSPORTSYSTEME Sp. z o.o. Ul. Powstańców Wlkp. 23 64-510 Wronki Poland	11 740,00	2 700	<b>14 440,20</b>	4 tygodnie	12 miesięcy
6.	ANDRZEJEWSKI AUTOMATYZACJA I WYPOSAŻENIE Sp. z o.o. Ul. Aleksandrowska 67/93 91-205 Łódź	8 882,50	2 042,97	<b>10 925,47</b>	14 dni roboczych	12 miesięcy
7.	MOTLAVA Sp. z o.o. Ul. Lęborska 3B 80-386 Gdańsk	8 450,00	1 943,50	<b>10 393,50</b>	2 tygodnie	12 miesięcy
8.	MOTLAVA Sp. z o.o. Ul. Lęborska 3B 80-386 Gdańsk	7 550,00	1 736,50	<b>9 286,50</b>	3 tygodnie	12 miesięcy

5. Wskazanie wykonawcy i uzasadnienie wyboru (na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert):

Po analizie oferty: nr 1,3,4,5,6,7,8, zostały odrzucone z powodu przewyższenia kwoty jaką zamawiający miał przeznaczoną na realizację zakupu. Oferta nr 2 została odrzucona z powodu nie spełnienia wymagań technicznych jakie postawił zamawiający.

2015-06-11 *Szyrewski S.*  
data i podpis osoby wnoszącej o wybór

Załączniki:

1. Oferty potencjalnych wykonawców

Zatwierdzam wybór wykonawcy  
2015-06-11 *mgr inż. Wojciech Konopacki*  
data i podpis osoby umocowanej  
*KIEROWNIK*  
Działu Aparatu